



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO: 1350/2020
SENTENCIA DEFINITIVA

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: 1350/2020

ACTORA: ***

AUTORIDADES DEMANDADAS: 1)
SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS, 2)
JUEZ MUNICIPAL ADSCRITO A LA
DIRECCIÓN DE JUSTICIA, 3) SECRETARÍA DE
SEGURIDAD PÚBLICA, todas del MUNICIPIO
DE AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, a **doce de febrero de dos mil veintiuno.**

VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad número **1350/2020** y

RESULTANDO

I. Mediante escrito presentado en Oficialía de Partes del Poder Judicial en el Estado el **veinticuatro de agosto de dos mil veinte**, y remitida a este Órgano Jurisdiccional al día siguiente hábil, *** compareció a demandar la nulidad del crédito fiscal a su cargo por concepto de multas de tránsito con números de folio ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, que imputa a las autoridades demandadas Secretaria de Finanzas Públicas, Juez Municipal adscrito a la Dirección de Justicia, y Secretaria de Seguridad Pública, todas del Municipio de Aguascalientes, como se acredita con los documentos que exhiben, tanto la parte actora, así como las autoridades demandadas.

II. Por acuerdo del **treinta y uno de agosto de dos mil veinte**, se admitió a trámite la demanda interpuesta por la parte actora, teniéndose por admitidas las pruebas ofrecidas y ordenando el emplazamiento respectivo a las autoridades demandadas.

III. Mediante proveído de fecha **treinta de septiembre de dos mil veinte**, se tuvo a las autoridades demandadas formulando contestación de demanda y ofreciendo

las pruebas que a sus intereses convino; y se ordenó correr traslado a la parte actora a fin de que formulara ampliación de demanda.

IV. Por auto de fecha *veintisiete de octubre de dos mil veinte*, se tuvo a la parte actora renunciando a su derecho para formular ampliación de demanda, y se señaló fecha de audiencia, la cual tuvo verificativo el día *doce de febrero de dos mil veintiuno*, fecha en que se citó el asunto para sentencia definitiva, que hoy se dicta.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, es competente para conocer del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33F, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial en el Estado y artículos 1º y 2º, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, en virtud de que se impugnan resoluciones emitidas por autoridades del **Municipio** de Aguascalientes, que el particular afirma le afecta en su esfera jurídica.

SEGUNDO. La existencia de las resoluciones impugnadas, se encuentra debidamente acreditada en autos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3º y 47, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y 341, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes de aplicación supletoria, con los documentos exhibidos tanto por la parte actora en su escrito inicial de demanda, así como por lo exhibidos por las autoridades demandadas en su escrito de contestación de la demanda, *con las cuales se acredita la existencia* de dichas multas de tránsito impugnadas, por lo que siendo DOCUMENTALES PÚBLICAS merecen pleno valor probatorio.

TERCERO. Por ser una cuestión de orden público y estudio preferente, y con fundamento en lo dispuesto por el



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO: 1350/2020
SENTENCIA DEFINITIVA

artículo 27, último párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, se procede al estudio de las causales de improcedencia opuestas por las autoridades demandadas, previstas en el artículo 26, fracciones I, II y IV del ordenamiento legal antes invocado, ya que de resultar procedentes, provocarían el sobreseimiento del presente juicio, impidiendo el análisis de los conceptos de nulidad expresados por el demandante.

En primer lugar, argumentan ambas autoridades que debe de sobreseerse el presente juicio, ya que la parte actora no acredita de manera fehaciente su personalidad y no cumplió con los requisitos que debe contener el escrito de demanda, lo que se encuentra previsto en el artículo 223 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado.

Es infundado el anterior razonamiento, pues si bien es cierto que los ordenamientos legales invocados por la demandada se aplican de forma supletoria a la ley que rige la materia –*Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado*- en todo lo que esta sea omisa, siendo que en el caso concreto los artículos invocados por aquella no son aplicables, pues el artículo 29 de la ley en comento establece los requisitos que la demanda en un juicio de la naturaleza que hoy nos ocupa, los cuales fueron cubiertos en su totalidad por el actor en el escrito de demanda presentado; por lo cual no es posible sobreseer el juicio como lo solicita la autoridad enjuiciada.

También, invoca la falta de personalidad en términos del artículo 30, fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo al no haber acompañado documento con el que acredite personalidad dentro del juicio.

Es **infundada** la causal invocada, pues al comparecer la parte actora por su propio derecho basó la acreditación del interés para comparecer a juicio con los comprobantes de pago que obran de la foja **12 a la 14** de los

autos, de los cuales se aprecia que tuvo que pagar dichos créditos fiscales para poder obtener la devolución de su vehículo, y que dichos actos se le impusieron al accionante, ya que de dichos recibos se advierte el nombre de la parte actora, así como de la placa de circulación del vehículo de su propiedad que fue incautado, acreditando con ello el interés de la parte actora en el asunto que nos ocupa, siendo aquel quien sufrió una afectación a su esfera jurídica por parte de la autoridad demandada por la imposición de dichos créditos; por lo que con ello acredita su **interés legítimo** -y no la falta de personalidad como lo erróneamente lo señala la autoridad demandada-. De manera que no se actualiza la causal de improcedencia bajo este argumento.

En segundo lugar, señala la demandada Secretaría de Seguridad Pública del Municipio de Aguascalientes que debe de sobreseerse el presente juicio, porque las boletas de infracción que exhibe la parte actora en su escrito inicial de demanda, **no constituye una resolución definitiva**, ya que este es de carácter meramente informativo y, por ende **no afecta los intereses legítimos** de la parte demandante, por lo que dicha impugnación no corresponde conocer a esta Sala.

Dicho argumento es **INATENDIBLE**, en virtud de que la parte actora no impugna las boletas de infracción, sino que impugna los créditos fiscales que la autoridad demandada determinó en cantidad líquida, el cual tuvo que pagar con motivo de la imposición de las multas de tránsito con números de folio ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, mismos que sí constituyen la resolución definitiva.

En consecuencia, son infundadas las causales de improcedencia invocadas por las autoridades demandadas.



CUARTO. Al no actualizarse las causales de improcedencia invocadas por las autoridades demandadas, y al no advertir este órgano jurisdiccional alguna de manera oficiosa, se procede a analizar los conceptos de nulidad expresados por la parte actora; mismos que no se reproducen en obvio de repeticiones; sin que se haga necesaria su transcripción por no ser un requisito formal de las sentencias.¹

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por las demandadas; sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en este, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37² de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

QUINTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.

Al formular su demanda la parte actora, manifiesta que desconoce las resoluciones determinantes correspondientes a las multas de tránsito con números de folio ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***; solicitando se requiera a las autoridades demandadas para que exhiban dichas resoluciones determinantes.

Ahora bien, toda vez que la parte actora manifiesta *el desconocimiento de los actos impugnados*, conforme al artículo 31, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, **se requirió** a las autoridades

¹ Al respecto véase la **Tesis: 2a./J. 58/2010**, de la Novena Época, registro: 164618 (SJF), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

² **“ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.**

demandadas **para que exhibieran las resoluciones determinantes**

Cierto es, que en el presente caso, las autoridades demandadas al dar contestación a la demanda interpuesta en su contra, exhibieron los originales de las boletas de infracción con números de folio *** y ***, así como sus respectivas resoluciones determinantes *-fojas 49 a la 52 de los autos-*.

Sin embargo, respecto a los folios ***, *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, las autoridades demandadas fueron omisas en exhibir las resoluciones determinantes correspondientes.

Luego, **ante la omisión** de las autoridades demandadas **de no exhibir las determinaciones de multa en cantidad líquida** respecto de los créditos fiscales impugnados correspondientes a los folios *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, **se dejó en total estado de indefensión a la parte actora**, pues estuvo impedida para formular conceptos de nulidad en cuanto a dichos folios, que ataquen el fondo en que se sustenta dichas resoluciones determinantes, lo que es atribuible a las autoridades demandadas.

Es decir, las demandadas hicieron nugatorio el derecho de la parte actora de verter conceptos de nulidad en contra de los actos que dijo desconocer, por lo que si bien, los actos administrativos tienen una presunción de legalidad de conformidad con el artículo 6º de la Ley del Procedimiento Administrativo, lo cierto es que la omisión de las autoridades de exhibir las constancias de los actos impugnados, cuando les fueron requeridas por esta Sala en virtud de que la parte actora manifestó desconocer dichos actos, destruye dicha presunción de legalidad y en consecuencia debe darse por sentado que en



en fondo, la autoridad demandada carece de elementos para sancionar al demandante, por lo que al haber impuesto las multas impugnadas con números de folio *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, debe entenderse que se contravinieron las disposiciones aplicables o se dejó de aplicar las debidas, lo cual constituye una violación de fondo.

Por lo tanto, al haberse dejado en estado de indefensión a la parte actora para formular conceptos de nulidad que ataquen el fondo del asunto, acreditando con ello las violaciones de fondo cometidas en dichos actos impugnados; ya que los hechos y fundamentos que motivaron las sanciones de las multas impuestas –folios *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***-, no fueron conocidos por la parte actora por causa imputable a las autoridades demandadas, **lo procedente es que se declare la nulidad lisa y llana** de los actos impugnados consistentes en los créditos fiscales que derivaron de las sanciones de las multas impuestas al demandante, a fin de no causar un estado de inseguridad jurídica y lograr con ello la restitución del derecho afectado.

Lo anterior, para evitar, como ya se ha dicho, que la parte actora se vea afectada en su esfera jurídica ante la omisión de las autoridades demandadas de exhibir las constancias de los actos impugnados, aún cuando tenían la inexorable obligación de hacerlo, rompiendo así, la indefinición derivada de la omisión y subsanando la indefensión en que quedó la parte actora con el actuar de las autoridades demandadas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 31 fracción II, 35, 37, 61 fracción III de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo.

Ahora bien, por lo que respecta a las multas de tránsito que impugna, con números de folio *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, desde su escrito

inicial de la demanda la parte actora hizo valer conceptos de nulidad en los que manifiesta que son ilegales las resoluciones determinantes correspondientes a las boletas de infracción con números de folio *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, mismas que exhibe la autoridad demandada Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, ya que carecen de fundamentación y motivación, pues señala, las mismas fueron emitidas sin respetar los principios de fundamentación y motivación, pues desconoce cuáles son los hechos y fundamentos de derecho que dan existencia a la actuación por parte de la autoridad, pues omite en todo momento detallar el hecho generador de la obligación fiscal de la parte actora, siendo que no establece el por qué las conductas de la parte actora encuadran en tales supuestos, dejándolo en estado de indefensión al desconocer los motivos, razonamientos y argumentos que fundaron las resoluciones que recurre.

Se afirma que son fundados los conceptos de nulidad expresados por la parte actora en contra de las documentales exhibidas por la demandada, ya que de la valoración a las mismas, se advierte, las resoluciones determinantes correspondientes a las boletas de infracción con números de folio *** y ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, no se encuentran debidamente fundadas y motivadas, al no haber realizado un razonamiento lógico jurídico alguno entre la hipótesis prevista en el precepto legal aplicable y la conducta desplegada por la parte actora, precisando desde luego de manera clara las circunstancias de hecho, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tomado en consideración por la demandada para llegar a las resoluciones ahora impugnadas.

En efecto, en las resoluciones impugnadas, la autoridad demandada solo hace mención a que los hechos



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO: 1350/2020
SENTENCIA DEFINITIVA

constitutivos de infracción, se encuentran contenidos en las boletas de infracción, sin hacer mayor pronunciamiento de cómo estos se actualizaron en la hipótesis normativa que prevén las sanciones impuestas.

Por ello, las resoluciones impugnadas resultan violatorias de lo dispuesto por el artículo 4º fracción V, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes; por lo que al no estar debidamente fundadas y motivadas respecto de los hechos y elementos en que se sustentan las multitudes sancionadas, ello trasciende a la sustantividad de dichas determinaciones, y lo procedente es declarar la nulidad de las mismas.

De ahí que deba declararse la nulidad de las multas de tránsito en estudio –folios *** y ***-.

Sirve de apoyo a este razonamiento, la Tesis vista en la Octava Época, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: XV-I, Febrero de 1995, Tesis: I.3o.A.593 A, Página 235, la cual a la letra dice:

“NULIDAD. ES PROCEDENTE LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO ANTE LA FALTA DE FUNDAMENTACION Y MOTIVACION RESPECTO AL ORIGEN DE LOS CREDITOS QUE CONSTITUYEN LA MATERIA DE FONDO DEL ASUNTO. Para saber si se está en los supuestos de la fracción II del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación, o en los de la fracción IV del mismo artículo, resulta necesario distinguir entre la falta de fundamentación y motivación que se pudiera advertir en la resolución reclamada, que contiene los créditos impugnados, y la falta de fundamentación y motivación de los créditos en sí mismos, cuando ésta se origina con el desconocimiento de los datos, elementos o documentos en que la autoridad se apoya para emitir la misma. En el primer caso, y siempre que la resolución se haya emitido en un procedimiento en el que por su naturaleza el particular hubiera tenido la oportunidad de oponer defensas o excepciones, la omisión de fundar y motivar implica que se afecten las defensas del particular, y que ésta trascienda al resultado de la resolución emitida por la autoridad, por lo que, al cometerse una violación formal, procede declarar la nulidad para el efecto de que se emita una nueva resolución contra la cual el gobernado pueda hacer valer, eventualmente, sus defensas. Sin embargo, en el segundo caso, es decir, cuando la resolución impugnada no ha sido emitida dentro de un procedimiento fiscal y, el contribuyente no tiene conocimiento de los fundamentos y motivos que justifican los créditos fincados en su contra, estamos frente a violaciones de fondo y, por tanto, la

nulidad debe ser lisa y llana, pues por un lado los hechos y fundamentos que motivaron los créditos fiscales no fueron conocidos por el interesado, ni quedaron demostrados en cuanto a su existencia jurídica y, por otro lado, no es posible obligar a la autoridad a que haga uso de sus facultades de fiscalización, dado que ésta, en ejercicio de sus atribuciones podrá o no hacerlo. En otras palabras, para que proceda la nulidad para efectos, es menester que no se analice el fondo de la resolución impugnada, es decir, basta con que existan vicios formales en la tramitación o resolución reclamada. En cambio, si se analiza el fondo de la cuestión alegada, y se estima que la resolución en sí misma es ilegal porque no se ajusta a derecho al dictarse en contravención de disposiciones normativas, la nulidad del acto debe ser lisa y llana.”

Al haber resultado fundados los conceptos de nulidad en la parte que se analizan, resulta innecesario entrar al estudio de los restantes argumentos expresados por la parte actora, ya que en nada varía el sentido de la presente resolución cualquiera que sea el resultado de su examen.

SEXTO. Ante **la actitud procesal** de las autoridades demandadas, **y al resultar fundados** los conceptos de nulidad hechos valer por la parte actora, surge la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y con fundamento en el diverso numeral 62, fracción II, de ese mismo cuerpo de leyes, se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las MULTAS de tránsito con números de folio ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***.

Además, como consecuencia de lo anterior y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes³, deberá restituirse al actor en sus derechos que le hubieren sido afectados con motivo de la sanción impuesta, cuya nulidad ha sido declarada; por tanto, **se ordena**

³ “**ARTÍCULO 63.-** En el caso de ser fundada la demanda y que la sentencia declare la nulidad de la resolución o acto, las autoridades demandadas quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieran sido desconocidos o afectados de manera indebida.”



hacer la devolución de los pagos que realizó el actor por las siguientes cantidades:

1. \$***.00 (** PESOS 00/100 M.N.) por concepto de “CONSTANCIA NO ADEUDO INFRACCIÓN TRÁNS”, tal y como se acredita con el comprobante **, expedido por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, visible a foja 12 de los autos.

2. \$***.00 (** PESOS 00/100 M.N.) por concepto de “MULTAS AUTOMOTORES”, “MULTAS AUTOMOTORES (S/D), y “MULTA POR ALIENTO ALCOHOLICO”, tal y como se acredita con el comprobante de pago número **, expedido por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, y que en original obra a foja 13 de los autos.

3. \$***.00 (** PESOS 00/100 M.N.) por concepto de “PENSIÓN MUNICIPAL”, tal y como se acredita con el comprobante número **, expedido por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, y que en original obra a foja 14 de los autos.

4. \$***.00 (** PESOS 00/100 M.N.) por concepto de grúa y arrastre de vehículo, tal y como se acredita con la nota de arrastre número **, y número de folio **, expedido por “Grúas al servicio de **”, y que en original obra a foja 15 de los autos.

Esto, porque dichas documentales se relacionan de manera directa con el acto cuya nulidad fue decretada, al provenir de su ejecución, al encontrarse administrados entre sí y coincidir con la fecha de emisión, por tanto, la manifestación y objeción planteada por las demandadas devienen improcedentes.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 60, fracciones I, II y III, 61, fracción II y 62, fracción II, y 63 de la Ley del Procedimiento Contencioso

Administrativo para el Estado de Aguascalientes, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO. La parte actora probó su acción de nulidad.

SEGUNDO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las multas de con números de folios ***, respecto del vehículo con placas de circulación ***, y como consecuencia de ello, **hágase la devolución al actor** de las cantidades precisadas en el último considerando de esta sentencia.

TERCERO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados **ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO y ALFONSO ROMÁN QUIROZ**, siendo ponente el **segundo** de los nombrados, quienes conjuntamente firman ante la Licenciada **María Hilda Salazar Magallanes**, Secretaria General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos del **quince de febrero de dos mil veintiuno**. Conste.

La Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución **1350/2020** dictada en **doce de febrero de dos mil veintiuno** por la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de **doce** fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3o fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios; 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO: 1350/2020
SENTENCIA DEFINITIVA

lo señalado en los supuestos normativos en cita, además de lo dispuesto por los artículos 1º, 2º fracción II, 3º, 11, 12 y 99 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Aguascalientes y sus Municipios. Conste.

SENTENCIA
DEFINITIVA
OFICIAL